

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

610017, г. Киров, ул. К.Либкнехта, 102

<http://kirov.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ**

Дело № А28-7119/2020

г. Киров

07 сентября 2020 года

Резолютивная часть решения объявлена 31 августа 2020 года

В полном объеме решение изготовлено 07 сентября 2020 года

Арбитражный суд Кировской области в составе судьи Едоминой С.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Рязановой А.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Кировской области (адрес: 610000, Россия, Кировская область, г. Киров, ул. Ленина, 96),

о привлечении индивидуального предпринимателя Нечаева Артура Валерьевича (ОГРН: 316435000055861, ИНН: 434595819859) к административной ответственности по части 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора (потерпевший):

Компания «Эпл Инк» в лице общества с ограниченной ответственностью «Агенство интеллектуальной собственности» (117638, г. Москва, ул. Одесская, д. 2, корпус С, БЦ «ЛОТОС»)

без участия в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц,

установил:

Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Кировской области (далее по тексту – заявитель, УМВД России по Кировской области) обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя Нечаева Артура Валерьевича (далее по тексту – предприниматель, ответчик, ИП Нечаев А.В.) к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ).

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, явку уполномоченных представителей в судебное заседание не обеспечили.

Представитель ответчика в письменном отзыве на заявление признает вину в совершении вменяемого административного правонарушения, ссылается на наличие смягчающих обстоятельств.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельные требования относительно

предмета спора (потерпевший) Компания «Эппл Инк», представило мнение по делу, в котором просит удовлетворить заявление УМВД России по Кировской области, назначить наказание ответчику в пределах санкции статьи, ходатайствует о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

На основании статьи 156, части 3 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие представителей участвующих в деле лиц.

Нечаев Артур Валерьевич зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя за основным государственным регистрационным номером 316435000055861.

21.01.2020 в помещении магазина-сервисного центра ИП Нечаева А.В., расположенного в ТЦ «Jam Молл» по адресу: Кировская область, г. Киров, ул. Горького, д. 5А, сотрудниками УМВД России по Кировской области выявлен факт нахождения на реализации продукции с изображением товарного знака с признаками несоответствия оригинальной продукции компании «Эппл Инк.» правообладателя товарного знака «APPLE» в лице представителя общества с ограниченной ответственностью «Агентство интеллектуальной собственности» в количестве 159 единиц товара в отсутствие документов, подтверждающих легальность использования указанных товарных знаков.

21.01.2020 проведен осмотр, оформлено изъятие товара, маркированного товарным знаком «APPLE».

21.01.2020 вынесено определение о возбуждении в отношении ИП Нечаева А.В. дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.10 КоАП РФ.

29.05.2020 в отношении ИП Нечаева А.В. составлен протокол 43 АБ № 934109 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.10 КоАП РФ.

В порядке статьи 23.1 КоАП РФ материалы дела с заявлением о привлечении ИП Нечаева А.В. к административной ответственности переданы в арбитражный суд.

Вышеуказанные обстоятельства дела позволяют суду прийти к следующим выводам.

Согласно статье 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое установлена административная ответственность.

В силу статьи 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются, в том числе, товарные знаки и знаки обслуживания. Интеллектуальная собственность охраняется законом.

Статьей 1477 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что под товарным знаком понимается обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, за которыми, согласно статье 1478 Гражданского Кодекса Российской Федерации, признается исключительное право обладания товарным знаком, удостоверяемое свидетельством.

Статьями 1480 и 1481 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что государственная регистрация товарного знака осуществляется федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (Государственный реестр товарных знаков). На товарный знак, зарегистрированный в Государственном реестре товарных знаков, выдается свидетельство на товарный знак. Свидетельство на товарный знак удостоверяет приоритет товарного знака и исключительное право на товарный знак в отношении товаров, указанных в свидетельстве.

В соответствии с частями 1, 3 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак). Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак. Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации (часть 2 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Статьей 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными.

Согласно статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результаты интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной

деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

Согласно статье 1487 Гражданского кодекса Российской Федерации не является нарушением исключительного права на товарный знак использование этого товарного знака другими лицами в отношении товаров, которые были введены в гражданский оборот на территории Российской Федерации непосредственно правообладателем или с его согласия.

Частями 1, 2 статьи 1489 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по лицензионному договору одна сторона - обладатель исключительного права на товарный знак (лицензиар) предоставляет или обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) право использования товарного знака в определенных договором пределах с указанием или без указания территории, на которой допускается использование, в отношении всех или части товаров, для которых зарегистрирован товарный знак. Лицензиат обязан обеспечить соответствие качества производимых или реализуемых им товаров, на которых он помещает лицензионный товарный знак, требованиям к качеству, устанавливаемым лицензиаром. Лицензиар вправе осуществлять контроль за соблюдением этого условия.

Частью 2 статьи 14.10 КоАП РФ установлена административная ответственность за производство в целях сбыта либо реализацию товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.33 настоящего Кодекса, если указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как установлено судом и подтверждено материалами дела, изъятый у ИП Нечаева А.В. товар с изображением товарного знака «APPLE» находился на реализации при отсутствии согласия правообладателей на использование товарных знаков, не был введен в оборот правообладателями указанных товарных знаков, имеет признаки контрафактности.

Оценивая доказательства, представленные заявителем, суд находит их достаточными для подтверждения события правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.10 КоАП РФ, а также вины правонарушителя в его совершении.

Процессуальных нарушений в ходе производства по делу об административном правонарушении и обстоятельств, исключающих возможность привлечения предпринимателя к административной ответственности, судом не установлено.

На основании изложенного, требование заявителя о привлечении ИП Нечаева А.В. к административной ответственности по части 2 статьи 14.10 КоАП РФ подлежит удовлетворению.

На основании части 1 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

Конституционный Суд Российской Федерации, отказывая в принятии к рассмотрению запроса арбитражного суда о проверке конституционности части 1 статьи 4.1 КоАП РФ, в определении № 349-О от 05.11.2003 разъяснил, что введение ответственности за административное правонарушение и установление

конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепленным целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

В силу части 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса (часть 2.3 статьи 4.1 КоАП РФ).

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП РФ совершившие административные правонарушения лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица, если законом не установлено иное.

Оценивая в совокупности обстоятельства совершения правонарушения, его характер, а также принимая во внимание обстоятельства, связанные с личностью привлекаемого к административной ответственности лица, суд находит возможным назначить индивидуальному предпринимателю административное наказание в виде административного штрафа в размере 25000 рублей с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака «APPLE».

Руководствуясь статьями 167, 168, 202, 205, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

привлечь индивидуального предпринимателя Нечаева Артура Валерьевича (ОГРН: 316435000055861, ИНН: 434595819859, 06.11.1991 года рождения, место рождения: г. Киров, адрес: Кировская область, г. Киров, ул. Ульяновская, д. 16, кв. 90) к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 25000 (двадцать пять тысяч) рублей 00 копеек с конфискацией изъятого по протоколу изъятия вещей и документов от 21.01.2020 контрафактного товара с изображением товарного знака «APPLE».

Штраф должен быть уплачен по следующим реквизитам:

наименование получателя платежа - УФК по Кировской области (УМВД России по Кировской области),
ИНН 4348007235,
КПП 434501001,
код ОКТМО 33701000,
номер счета 40101810222020011001 в ГРКЦ ГУ Банка России по Кировской области,
БИК 043304001,
КБК 18811601141019000140,
УИН 18880443200439341096,
наименование платежа: штраф.

Штраф должен быть уплачен в течение 60 дней с момента вступления настоящего решения в законную силу. Сведения о добровольной уплате штрафа подлежат представлению в арбитражный суд не позднее указанного срока.

Принудительное исполнение решения суда производится непосредственно на основании настоящего решения.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия (с даты изготовления решения в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства во Второй арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия решения, а также в порядке кассационного производства в Суд по интеллектуальным правам в двухмесячный срок со дня вступления решения в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Кировской области.

Судья

С.А. Едомина

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 04.08.2020 8:11:00
Кому выдана Едомина Светлана Анатольевна